



**Svaz podnikatelů pro využití energetických zdrojů**  
Argentinská 38, 170 00 Praha 7 Tel.: 244 467 062 email: [spvez@spvez.cz](mailto:spvez@spvez.cz)  
webové stránky: [www.spvez.cz](http://www.spvez.cz)

---

**Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR**  
**k rukám ministra**  
**Ing. Jana Mládka, CSc.**  
**Na Františku 32**  
**110 15 Praha 1**

V Praze dne 1.7.2014

**Věc: Námitky proti novele zákona č. 165/2012 Sb.**

Vážený pane ministře,

v rámci vnějšího připomínkového řízení byl do elektronické knihovny Úřadu vlády ČR (eKLEP) vložen materiál "Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony".

S ohledem na skutečnost, že provozovatele malých vodních elektráren oficiálně nezastupuje žádná organizační složka, která je oficiálním připomínkovým místem, předkládám Vám námitky našeho Svazu podnikatelů pro využití energetických zdrojů, Cechu provozovatelů MVE, Asociace hydroenergetiků ČR, jakož i ostatních provozovatelů malých vodních elektráren proti navrhované úpravě zákona č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích, která je součástí navrhovaných změn zákona č. 458/2000 Sb. energetický zákon a žádám o jejich řádné vypořádání v připomínkovém řízení, které se bude konat dne 30. července 2014 v budově Ministerstva průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1, za což předem děkuji.

S pozdravem

JUDr. Jiří Vrba  
předseda

**Příloha: Námitky ke změnám zák. č 165/2012 Sb.**



**Svaz podnikatelů pro využití energetických zdrojů**  
Argentinská 38, 170 00 Praha 7 Tel.: 244 467 062 email: [spvez@spvez.cz](mailto:spvez@spvez.cz)  
webové stránky: [www.spvez.cz](http://www.spvez.cz)

---

## Příloha č. 1

### Námítky

#### **ke změnám zákona č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích**

Předně je nutné konstatovat, že navrhovaná změna zákona č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích je tzv. **PŘÍLEPKEM** k novele energetického zákona, neboť navrhované změny nemají žádnou spojitost se změnami v energetické zákoně, kromě kontrolních mechanismů. S ohledem na tak rozsáhlou změnu zákona o podporovaných zdrojích doporučujeme tento návrh zákona projednat v samostatném legislativním procesu.

#### **Zásadní námitka č. 1:**

Ustanovení § 4 odst. 11 se mění takto:

Za slovo „zdrojů“ se vkládá „s výjimkou výroben využívajících energii vody,...“.

V odst. a) se vypouští ve větě za středníkem slovo „vody,“.

Nově bude ustanovení (s vyznačením změny) znít takto:

*„Maximální podporované množství elektřiny z obnovitelných zdrojů, s výjimkou výroben využívajících energii vody, se vypočte*

- a) *za kalendářní rok jako součin instalovaného výkonu výroby elektřiny, uvedené do provozu v období, pro které Úřad stanovil podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů, uvedeného v licenci na výrobu elektřiny, která byla platná před nabytím účinnosti tohoto zákona, a hodnoty ročního využití instalovaného výkonu, která byla k datu uvedení výroby elektřiny do provozu rozhodující pro stanovení výše podpory; v případě výroben elektřiny využívajících energii slunečního záření nebo energii větru se tento součin zvyšuje o 20 %, a*
- b) *za dobu životnosti výroby elektřiny jako součin instalovaného výkonu výroby elektřiny, uvedené do provozu v období, pro které Úřad stanovil podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů, uvedeného v licenci na výrobu elektřiny, která byla platná před nabytím účinnosti tohoto zákona, doby životnosti výroby, která byla k datu uvedení výroby elektřiny do provozu rozhodující pro stanovení výše podpory, a hodnoty ročního využití instalovaného výkonu, která byla k datu uvedení výroby elektřiny do provozu rozhodující pro stanovení výše podpory.“*

#### **Odůvodnění:**

Toto ustanovení je pro malé vodní elektrárny diskriminační. Výpočet výkupních cen podle vyhlášek č.475/2005 Sb. a 347/2012 Sb. o technicko-ekonomických parametrech se sestává ze dvou základních parametrů. Průměrné využití hydrologického potenciálu je počítáno za období 30 roků to znamená, že vodné i méně vodné roky se v období 30 roků vyrovnávají.



## Svaz podnikatelů pro využití energetických zdrojů

Argentinská 38, 170 00 Praha 7 Tel.: 244 467 062 email: [spvez@spvez.cz](mailto:spvez@spvez.cz)

webové stránky: [www.spvez.cz](http://www.spvez.cz)

---

V případě aplikace omezení dle návrhu bude podpora v letech s vyšší výrobou pokrácena a toto pokrácení není kompenzováno v letech podprůměrných, nedochází tedy k vzájemnému započítání kladných a záporných odchylek od průměru.

Malé vodní elektrárny jsou svým rozptylem využití instalovaného výkonu natolik specifické, že je není možno hodnotit „průměrem“, aniž by to nemělo značný dopad na preferenci jedné a značného poškození druhé výroby. Největší poškození dojde u větších a velkých MVE, které jsou v převážné většině v držení státních podniků Povodí a ČEZ Obnovitelné zdroje s.r.o. a to se všemi dopady na jejich ekonomiku. Minimální propad tržeb u těchto MVE bude dle údajů z důvodové zprávy k novele zákona ve výši 9,65 %. Při úvaze, že část těchto MVE využívá říčních profilů se stabilním ročním průtokem a má tomu odpovídající hltnost turbín, jejichž roční využití může podstatně převyšovat hodnotu 4800 hodin, pak propad ročních tržeb těchto MVE může dosahovat až 40%.

Naprosto nelogickým je pak odst. b), kdy doba životnosti výroby bude navrhovaným způsobem zcela deformována. Investice do takového zdroje je tímto způsobem znehodnocena, neboť při rozhodování o výstavbě výroby se vycházelo ze zákonných podkladů a garancí státu s mnohdy i finančním příspěvím státu a Evropské unie. S ohledem na skutečnost, že rozvoj jednotlivých druhů obnovitelných zdrojů je datován až v posledních letech, veškeré dopady navrhovaného opatření jdou tak na vrub téměř výhradně na provozovatele výroben využívající energii vody.

Navrhovaným opatřením se výroby využívající spalování fosilních paliv stávají preferovanějšími a efektivnějšími, z důvodu skrytých subvencí jejich externalit, a naopak dochází k potlačování využití obnovitelných zdrojů, což je zcela proti smyslu evropských směrnic. Takovýto způsob právní úpravy provozování energetického zdroje využívající obnovitelný zdroj – energii vody jde proti celému historickému vývoji vodní energetiky v českých zemích.

Navrhovaná novela je v těchto ustanoveních a ustanoveních navazujících v rozporu s ústavním pořádkem České republiky, zejména s níže uvedenými základními a Ústavou ČR zaručenými právy a svobodami, jakož i se základními náležitostmi demokratického a právního státu, kdy předmětná novela:

- a) porušuje právo na svobodu podnikání dané čl. 26 Listiny základních práv a svobod; došlo by ke zmaření tzv. legitimního očekávání,
- b) je nepřipustně retroaktivní dané čl. 9 odst. 1 Ústavy ČR,
- c) porušuje zásady přiměřenosti dané čl. 1 odst. 1 Ústavy ČR,
- d) porušuje principy rovnosti před zákonem dané čl. 1 Listiny základních práv a svobod.

Navrhovanými změnami by došlo ke změně právní úpravy podpory, došlo by k zásahu do nabytých práv, respektive do principu *legitimního očekávání* (*esperance légitime / legitimate expectation*), jenž zahrnuje tři subprincipy:

- a) zákaz retroaktivity zákona,
- b) ochranu nabytých práv,
- c) předvídatelnost právní úpravy.



## Svaz podnikatelů pro využití energetických zdrojů

Argentinská 38, 170 00 Praha 7 Tel.: 244 467 062 email: [spvez@spvez.cz](mailto:spvez@spvez.cz)

webové stránky: [www.spvez.cz](http://www.spvez.cz)

---

Dále lze konstatovat, že princip legitimního očekávání poskytuje pouze ochranu majetku – ovšem v nejširším slova smyslu, tj. včetně očekávaného nabytí majetku.

**Princip legitimního očekávání** rovněž zdůrazňuje Česká bankovní asociace, když v námitce adresované Evropské komisi ze dne 16. května 2014 s odvoláním na Memorandum Evropské komise publikované dne 5.11.2013 (MEMO/13/948) výslovně uvádí: „*Neoznámené nebo retroaktivní změny ve schématu podpory musí být zakázané. Legitimní očekávání investorů spočívající v návratnosti vložených prostředků musí být respektováno.*“

Zákonem a konáním státu byla jasně proklamována snaha subvencovat tento druh podnikání – a v této souvislosti bylo garantováno očekávané nabytí majetku v podobě zisků z produkce elektrické energie způsobem tímto zákonem předpokládaným; toto očekávání lze bez pochyb označit jako legitimní očekávání.

### **Zásadní připomínka č. 2:**

Ustanovení § 7 odst. 7, které zní „*Výrobce je povinen uchovávat veškeré doklady prokazující investiční a provozní náklady dané výrobní elektřiny po celou dobu trvání práva na podporu.*“ navrhujeme zcela **vypustit**.

### **Odůvodnění:**

Povinnost uchovávat doklady po celou dobu životnosti výrobní, tj. např. v malých vodních elektrárnách 30 let, je zcela nesmyslné, neboť žádný právní předpis neumožňuje postihovat případné delikty po více než 10 letech. Uchovávání účetních dokladů je stanoveno na dobu 10 let, což i pro kontrolní orgány je zcela dostatečné. Největším problémem je však uchovávání dokladů pro malé vodní elektrárny vybudované před více než deseti lety, a těch je naprostá většina, kdy dosavadní právní předpisy neukládaly takovou či obdobnou povinnost a tudíž žádné takové dokumenty již zpravidla žádný podnikatel nearchivuje.

### **Zásadní námitka č. 3:**

Ustanovení § 8 odst. 4, které zní „*Podporu elektřiny formou výkupních cen nelze v rámci jedné výrobní elektřiny kombinovat s podporou elektřiny formou zelených bonusů na elektřinu. Podporu elektřiny formou výkupních cen nelze zvolit pro výrobní elektřiny, které jsou připojeny k elektrizační soustavě prostřednictvím jiné výrobní elektřiny nebo pokud je připojeno prostřednictvím jednoho odběrného místa více vyroben elektřiny.*“ upravit tak, že se zcela vypouští nově vložený text poslední věty.

### **Odůvodnění:**

Nově vložený text odporuje ust. § 4 odst. 2 tohoto zákona a je v přímém rozporu s úvodní větou ustanovení § 8 odst. 4. Jedná se tzv. „vnořené výrobní“. Tyto výrobní by **fakticky ztratily podporu** v případě, že by hlavní výrobní měla podporu formou výkupních cen. S ohledem na znění věty první by nemohla „vnořená výrobní“ mít podporu zeleného bonusu, a dle věty druhé by nemohla mít podporu formou výkupních cen.



**Svaz podnikatelů pro využití energetických zdrojů**  
Argentinská 38, 170 00 Praha 7 Tel.: 244 467 062 email: [spvez@spvez.cz](mailto:spvez@spvez.cz)  
webové stránky: [www.spvez.cz](http://www.spvez.cz)

---

#### **Zásadní námitka č. 4:**

Ustanovení § 11 odst. 5 navrhované znění **vypustit.**

#### **Odůvodnění:**

Navrhovaná změna je zcela nekonceptní. Není žádný důvod, aby zákon upravoval obchodní vztahy mezi výrobcem elektřiny a obchodníkem elektřinou. Úhrada záporné hodinové ceny povinně vykupujícímu (§ 11 odst.4 a 8) je smysluplná, neboť tento povinně vykupující je ze zákona povinen takovou elektřinu vykoupit.

#### **Zásadní námitka č. 5:**

Ustanovení § 11 odst. 9 zcela **vypustit.**

#### **Odůvodnění:**

Navrhovaná změna naprosto neguje institut hodinového zeleného bonusu tak, jak byl původně koncipován. Návrh vytváří rozpor mezi ust. § 9 odst. 4 a navrhovaným ustanovením. Návrh je zcela nekonceptní.

#### **Zásadní námitka č. 6:**

Ustanovení § 11 odst. 10 zcela **vypustit.**

#### **Odůvodnění:**

Navrhované znění je ve vztahu k navrhovanému znění § 11 odst. 9 v zásadním rozporu. V odst. 9 se stanoví, že v případě dosažení vyšší hodinové ceny, než je stanovená výkupní cena Úřadem, je výrobce povinen uhradit tento rozdíl operátorovi. V navrhovaném znění odst. 10 se pak stanoví, že v daném případě, tedy dosažení vyšší hodinové ceny, než je výkupní cena stanovená Úřadem, **nárok na zelený bonus nevzniká**. Toto ustanovení má tak za následek, že výrobce s podporou hodinového zeleného bonusu v případě dosažení vyšší hodinové ceny, než je výkupní cena stanovená Úřadem, **nemá nárok na žádnou podporu a naopak musí ještě zaplatit operátorovi rozdíl ceny mezi hodinovým zeleným bonusem a výkupní cenou.**

#### **Zásadní námitka č. 7**

Ustanovení § 11a odst. 1- poslední větu odstranit a nahradit novou větou: kdy výrobce elektřiny z obnovitelného zdroje nebo výrobce elektřiny z druhotného zdroje uplatňuje podporu k vyrobené elektřině pouze na elektřinu dodanou do přenosové soustavy nebo do distribuční soustavy.



## **Svaz podnikatelů pro využití energetických zdrojů**

Argentinská 38, 170 00 Praha 7 Tel.: 244 467 062 email: [spvez@spvez.cz](mailto:spvez@spvez.cz)  
webové stránky: [www.spvez.cz](http://www.spvez.cz)

---

### **Odůvodnění:**

Podpora uplatňovaná výrobcí pouze na elektřinu dodanou do přenosové nebo distribuční soustavy je stanovována na základě naměřených hodnot v předávacích místech s přenosovou soustavou nebo distribučními soustavami. Měření v těchto předávacích místech zajišťuje provozovatel přenosové nebo distribuční soustavy. Výrobce tudíž nemá možnost do těchto měření zasahovat a manipulovat s nimi.

### **Zásadní námitka č. 8**

Ustanovení § 12 odst. 6 (původní), který byl zrušen **ponechat**.

### **Odůvodnění:**

Zrušením tohoto odstavce má Úřad pro stanovování výkupní ceny fakticky ničím neomezené možnosti výkupní ceny zcela deformovat a to směrem nahoru i dolů. Společně s předchozími úpravami tohoto zákona je zřejmě cílem těchto změn úplně zastavit podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. S ohledem na ustanovení § 4 odst. 10 tohoto zákona jsou všechny nová opatření zaměřena pouze na výrobní využívající **energii vody**, neboť ostatní výrobní využívající zbývající obnovitelné zdroje byly již ustanovením § 4 odst. 10 zbaveny podpory.