



Svaz podnikatelů pro využití energetických zdrojů

Na Pankráci 1062/58, 140 00 Praha 4

Tel./fax: (+420) 244 467 062 e-mail: spvez@spvez.cz

V Praze dne 12.11. 2010

Vážený pane ministře,

V souladu s probíhající legislativní činností Ministerstva průmyslu a obchodu ČR ve věci návrhu zákona o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů energie a druhotných energetických zdrojů a z vysokoúčinné výroby elektřiny a tepla a o změně některých zákonů (zákon o podporovaných zdrojích energie) předkládáme v příloze č. 1 své připomínky a žádáme Vás o podporu při jejich prosazování.

Za pochopení a podporu předem děkujeme.

Za SPVEZ:
JUDr. Jiří Vrba
předseda

Ing. Martin Kocourek

ministr

Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR

Na Františku 32

110 15 Praha 1

Připomínky

k návrhu zákona o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů energie a druhotných energetických zdrojů a z vysokoúčinné výroby elektřiny a tepla a o změně některých zákonů (zákon o podporovaných zdrojích energie) předkládám následující připomínky a žádáme Vás o podporu při jejich prosazování.

1. V § 4 odst. 2 písm. a) za slova „závazný cíl...“ vložit slovo „minimálního“.

Odůvodnění:

Domníváme se, že je nutné zrušit „stropy“ pro jednotlivé druhy OZE, ale i meziroční nárůsty v Národním akčním plánu. Evropská směrnice EP a R 2009/28/ES ze dne 23.4.2009 a Směrnice EP a R 2004/8/ES ze dne 11.2.2004, které mají být tímto zákonem implementovány do našeho právního řádu stanoví tyto cíle nikoli jako maximální. Uvedené „stropy“ jsou zcela v rozporu s dalším postupem zvyšování podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie v ČR v dalším období a vytváří prostor pro další spalování fosilních paliv za účelem výroby elektrické energie. Rovněž se domníváme, že ani následná výroba el. energie z nově postaveného bloku jaderné elektrárny Temelín v budoucnu není schopna nahradit výpadek výroby el. energie z fosilních paliv včetně využití zemního plynu (navíc není z místních zdrojů a zvyšuje závislost na dovozu). Takovýto přístup může vést k tomu, že nebude dosaženo cílového podílu 13% podílu na hrubé spotřebě el. energie.

2. V § 5 v odst. 3 zcela vypustit část věty „... stanovenou prováděcím předpisem“. Odstavec doplnit základními údaji o minimální účinnosti užití energie výroben jednotlivých druhů obnovitelných zdrojů.

Odůvodnění:

V tomto ustanovení je odkazováno na prováděcí právní předpis, který dosud neexistuje a má jím být podzákonná norma, která fakticky ovlivňuje znění celého zákona. Tato podzákonná norma pak nemusí být schvalována Parlamentem ČR a administrativa tak přímo stanovuje práva a povinnosti podnikatelů – občanů a podnikajících právnických osob.

3. V § 5 v odst. 10 vypustit „... v souladu s Národním akčním plánem.“

Odůvodnění:

Odkaz na NAP je zcela nepatřičný, neboť NAP nemá žádná ustanovení o rozsahu a výši podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů. Národní akční plán pouze stanovuje „stropy“, které požadujeme odstranit.

4. V § 5 zcela vypustit odst. 11), 12) a 13)

Odůvodnění:

Uvedené odstavce jsou diskriminující pro podnikatele v oblasti výroby elektrické energie z OZE. Příprava výstavby a následná výstavba takové výrobní je finančně značně náročná a trvá několik let. Tím, že Národní akční plán stanoví „stropy“ pro jednotlivá léta, dostává se podnikatel do naprosté závislosti administrativy, která může takový podnikatelský záměr

zcela pohřbit. Takový podnikatel zcela jistě bude vynaložené náklady požadovat po státu jako náhradu škody a ušlého zisku. Takovéto ustanovení je zcela nekonceptní.

5. V § 8 odst. 1 vypustit „... a že byla naplněna opatření stanovená Národním akčním plánem,“

Odůvodnění:

Odkaz na naplnění „stropů“ zasahuje i do oblasti připojení výrobní k distribuční nebo přenosové soustavě, tedy nikoli jen do oblasti podpory z hlediska výkupních cen. Toto ustanovení je zcela v rozporu s požadavky na výstavbu, kde již v územním řízení je vyžadován souhlas s připojením budoucí výrobní k distribuční nebo přenosové soustavě. Jde tedy o závazné vyjádření (vymahatelné) několik let před vlastním připojením do sítě, zpravidla i podpisem Smlouvy o smlouvě budoucí o připojení. Od letošního roku je tento souhlas (SoSB) nově podmíněn zaplacením 50% připojovacích nákladů.

6. V § 8 odst. 3 vypustit druhou větu „Toto právo trvá po dobu životnosti výrobní elektřiny stanovené prováděcím právním předpisem platným v době uvedení výrobní do provozu.“

Odůvodnění:

Doba životnosti výrobní elektřiny z podporovaných zdrojů je zcela individuální. Například životnost malé vodní elektrárny je minimálně 80 let. Je ale takových malých vodních elektráren, které jsou v provozu již více než 100 let mnoho. Je zcela nemyslitelné, aby podzákonná norma stanovila životnost takové výrobní. Rovněž je zcela mimo logiku věci, když starší výrobní elektřiny nebudou mít stanovenou životnost vůbec, neboť v době uvedení výrobní do provozu žádný právní předpis o době životnosti výrobní neexistoval a naproti tomu novější výrobní elektřiny s administrativně stanovenou dobou životnosti. Jde o naprosto nedomyšlenou a zcela nekonceptní věc.

7. V § 9 odst. 2 zrušit tečku a nahradit čárkou za slovy „...o instalovaném výkonu do 100 kW včetně“ a doplnit slovy „u výrobní elektřiny využívající energii vody do 1 MW včetně.“

Odůvodnění:

Domníváme se, že je nutné „zvýhodnit“ tradiční výrobu elektrické energie v malých vodních elektrárnách a to především z toho důvodu, že tato výroba má v našich zemích dlouholetou tradici, je tím nejvhodnějším a stabilizujícím prvkem k posílení koncových částí distribučních a přenosových sítí a nemá žádné jiné nároky na životní prostředí a přenosovou a distribuční síť. Na rozdíl od fotovoltaických výroben nevytváří tlak na vytváření energetických záloh, nevytváří „energetické špičky“, nepotřebuje mnohahektarové lány k zástavbě. Na rozdíl od biomasy a bioplynu nevypouští žádné exhalace a emise do ovzduší a nevytváří další požadavky na dopravu a komunikace při dopravě paliva a dalších hmot mnohdy ze značných vzdáleností. Nevytváří monokultury pěstované na orných půdách a další aspekty spojené s provozem těchto výroben.

8. V § 10 odst. 4 písm. a) zrušit na konci textu čárku a pokračovat slovy „a u výrobní elektřiny využívající energii vody nad 1 MW,“

Odůvodnění:

Jde o související ustanovení k předchozí úpravě § 9 odst. 2. Výrobní využívající energie vody by v souvislosti s výše uvedeným odůvodněním v odst. 8. měly mít možnost volby podpory v režimu ročního nebo měsíčního zeleného bonusu, stejně jako volbu pevného výkupu podle § 11. Nevidíme žádný důvod, proč by tomu tak nemohlo být, když předpokládané náklady na

zelené bonusy z celkových předpokládaných nákladů na zelené bonusy tvoří výrobní využívající energie vody jen asi 2%. Domníváme se, že veškeré úpravy původního zákona č. 180/2005 Sb. o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie jsou zaměřeny především na omezení výstavby fotovoltaických elektráren a snížení výkupních cen z těchto výroben elektřiny. Není však žádný důvod omezovat, či dokonce zcela zastavit výrobu a výstavbu výroben elektřiny využívajících energii vody.

9. V § 23 zcela bez náhrady vypustit odst. 4

Odůvodnění:

Výrobce elektřiny se nemůže dopustit správního deliktu porušením povinnosti podle § 12 odst. 3, neboť jde pouze o rozhodnutí výrobce elektřiny, zda-li se rozhodne nabídnout elektřinu povinně vykupujícímu. V případě, že takovéto své rozhodnutí oznámí po stanoveném termínu, bude povinně vykupujícím zřejmě odmítnut a tím nebude možné své rozhodnutí jakkoliv realizovat. Tato sankce není zdůvodnitelná.

10. V § 23 odst. 15 se změni slova „ ... uloží pokuta ... „, na znění „ ... může uložit pokutu ... „,

Odůvodnění:

Uložení pokuty by mělo být vždy až tím nejzazším. Doporučujeme místo povinnosti správního orgánu mu tuto sankci pouze umožnit.

11. V § 26 odst. 2 vypustit písm. a) a e)

Odůvodnění:

Stanovení základních a neměnných hodnot, na kterých je postaven tento zákon, mezi něž patří i stanovení technicko-ekonomických parametrů pro stanovení výkupních cen a doby životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů, by mělo podle našeho názoru být řešeno zákonem, nikoli podzákonnou normou. Rovněž tak i způsob stanovení výkupních cen by měl řešit zákon. Vyhláškou Úřadu, jako prováděcím předpisem lze uvádět zákon do praktického života, tedy na základě zákonem zadaných parametrů a mantinelů, se může Úřad pohybovat. Je nepřipustné, aby si administrativní Úřad sám stanovoval pravidla svého rozhodování.

Za SPVEZ:
JUDr. Jiří Vrba
předseda